**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-12 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 06.02.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Б.С. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника, а именно: 23.05.2017 г. адвокат занял позицию, противоположную позиции заявителя; неоднократно являлся в судебное заседание в нетрезвом виде; неуважительно обращался к доверителю и публично называл заявителя «дураком»; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат отказался сделать для заявителя копию описи материалов дела

06.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2019 г. адвокату был направлен запрос №431 с просьбой о дачи объяснений по доводам, изложенным в жалобе.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Б.С., выразившееся в том, что на судебном заседании 23.05.2017 г. адвокат занял позицию, противоположную позиции заявителя; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат отказался сделать заявителю копию описи материалов дела.

09.04.2019 г. в Совет АПМО поступили письменные объяснения адвоката Б.А.Г., в которых адвокат выражает несогласие с доводами, изложенными в жалобе.

Адвокат пояснил, что осуществлял защиту К.Б.С. в порядке ст.51 УПК РФ в М. областном суде. Еще до отбора присяжных он согласовал позицию со своим доверителем и никаких разногласий между ними не было. Неуважительные высказывания в адрес К.Б.С., адвокат объясняет «необходимостью обоснования позиции того, что он не преступник».

Адвокат не отрицает факта обращения К.Б.С. в период дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела после вынесения второго приговора к нему с просьбой изготовления для доверителя копий описи всех документов по всем 325 томам, но подчеркивает, что был лишен физической возможности откопировать около 1500 страниц. После этого адвокат Б.А.Г. «обратился к руководству и был заменен на этой стадии другим адвокатом».

Факт нахождения в судебном заседании в нетрезвом виде адвокатом отрицается.

В представленных объяснениях адвоката не содержится несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующему выводу.

В заключении квалификационной комиссии отсутствует указание на то, в чем именно состоит несовпадение позиции адвоката Б.А.Г. и заявителя К.Б.С., а также отсутствуют доказательства, подтверждающие это.

 С учетом изложенного, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в отношении адвоката Б.А.Г. в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В связи с изложенным и на основании п.п.5 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 Направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..) в квалификационную комиссию для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент Галоганов А.П.